

24 augustus 2023

Onderwerp: biodiversiteit

Gemeente Rotterdam

t.a.v. de Commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte, leden Rotterdamse  
gemeenteraad en wethouder Buitenruimte  
info@griffie.rotterdam.nl

Geachte dames en heren,

Op 29 augustus vergadert de Commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte over  
biodiversiteit.

Als Rotterdamse vereniging van veldbiologen en natuurliefhebbers (KNNV Natuurlijk  
Rotterdam e.o.) zijn wij blij met de huidige belangstelling voor biodiversiteit. Wij zien  
biodiversiteit en de verscheidenheid aan levensvormen als onze core-business.

Ondanks de belangstelling zien wij helaas dat de gemeente Rotterdam in  
de uitvoeringspraktijk veel kansen laat liggen om de biodiversiteit te vergroten.  
Onze leden doen verslag van situaties van verlies van biodiversiteit in de praktijk die  
makkelijk voorkomen hadden kunnen worden.

De situaties zijn samen te vatten onder de volgende punten.

1. Natuur, natuurlijke begroeiing, natuurlijke oevers worden door de  
gemeente niet gezien als assets. Zij komen niet voor in het asset  
managementsysteem van beheer buitenruimte voor de gebieden in Rotterdam.
2. Door vastgoedeigenaren in de gebieden wordt de aanwezigheid van  
vleermuizen, gierzwaluwen en huismussen als een probleem gezien. Het  
maken van een 'quickscan' zien zij als ongewenste verplichting. De  
waarde wordt niet erkend en er is geen verantwoordelijkheidsgevoel.  
Alleen economische belangen tellen. Voorbeeld is woningbouwvereniging  
Woonbron die zijn verantwoordelijkheid niet neemt en geen positief  
proactief beleid voert. Dit terwijl in de gebieden waar zij bezit hebben  
veel gierzwaluwen en vleermuizen voorkomen. De gemeente moet strenge  
regels opstellen, streng controleren en handhaven en ook voorlichten. De  
vastgoedbezitters kunnen veel meer doen om deze gasten ieder jaar te  
verwelkomen. Dit geldt ook voor de vastgoedeigendommen van de Gemeente zelf.  
Uitvoering en handhaving van de Wet natuur wanneer de omgevingswet ingaat.  
Hoe gaat de gemeente om met de nieuwe taken en verantwoordelijkheden die hierbij  
horen?  
Vernietiging van natuur door de Gemeente en aannemers die voor de gemeente  
werken. Voorbeeld libellenvijver IJsselmonden.
3. Beplanting van plantvakken en percelen is niet inheems en bevat zelfs  
geen inheemse planten in het assortiment. Gemeentebeplanting draagt

daarom zeer weinig bij aan biodiversiteit en wordt alleen gedaan voor de "sier". De 'sier' is voor mensen die de esthetische waarde van natuur niet kunnen zien. Voorbeelden: dakpark, plantvakken in de gebieden, park bij de Euromast, IJsselmonde, Door veel meer inheemse planten, bomen en struiken in haar assortiment op te nemen kan de Gemeente veel meer bijdragen aan de biodiversiteit in de gebieden.

4. Gefaseerd maaien wordt niet toegepast.

5. Er wordt nog zeer veel geschoffeld en gemaaid waardoor natuurlijke begroeiing en biodiversiteit geen kans krijgen en zelfs verloren gaan.

Vrijwel elk gebied heeft de status intensief beheer, ook de plekken die geen functie voor recreatie of een hoge artificiële sierwaarde moeten hebben. Er wordt geen onderscheid gemaakt in groenbeheer tussen recreatieve waarde en natuurlijk beheer en er zijn geen gradiënten daartussen. Als dit onderscheid in beheer gemaakt zou worden zou dit de biodiversiteit in de gebieden ten goede komen.

Invoeren van een basiskwaliteit Natuur: een minimum niveau waar onze omgeving aan zou moeten voldoen om deze leefbaar te houden voor natuur en mens. De basiskwaliteit natuur is op orde als de voor dat landschap karakteristieke en algemene soorten algemeen zijn en blijven.

6. De gemeente voert nog geen beleid op het bestrijden van invasieve exoten. Een voorbeeld hiervan is dat uitzaaiingen van hemelbomen in de gebieden niet worden bestreden. Deze vormen een bedreiging voor de bebouwing, bestrating, beplanting en inheemse natuur. Invasieve soorten niet meer aanplanten, maar ook de potentieel invasieve soorten. Deze zijn vaak in omliggende landen al verboden.

7. Bij werkzaamheden in de openbare ruimte niet alleen de te behouden bomen beschermen, maar ook andere, aanwezige natuur met waarde voor de biodiversiteit. Dat kan op een vergelijkbare manier als met bomen. Gebied afzetten en met rust laten.

Een omgevingswet die geen rekening houdt met de omgeving? Dan heeft de aannemer geen omgevingsvergunning, maar een bouwvergunning gekregen. Dat is heel wat anders.

Natuur in de omgeving zou ook een onderdeel van de omgevingsvergunning moeten zijn. Net als de te behouden bomen. Hoe gaat de gemeente dit soort aanwezige natuur beleidsmatig borgen? Is er een koppeling naar en samenhang met de praktijk en hoe ziet dat er dan uit? Zijn er kaders, handvatten en voorbeelden om deze waardevolle natuur effectief in te zetten in de integrale omgeving. Zo ja, graag informatie daarover. Voorbeeld: Libellenvijver IJsselmonde.

Met vriendelijke groet

Geert van Poelgeest  
voorzitter  
06 – 33 00 17 42

Huub van 't Hart  
secretaris Natuurbescherming

Bijlage: -

Cc: -